

Отзыв официального оппонента

Калугиной Ольги Вениаминовны

на диссертацию Клишевич Евгении Александровны

«Проблемы развития русской монументальной скульптуры первой половины XIX в.», представленную на соискание ученой степени кандидата искусствоведения по научной специальности 5.10.3 Виды искусства (изобразительное и декоративно-прикладное искусство и архитектура) (искусствоведение)

Представленная к защите диссертация **Клишевич Евгении Александровны** посвящена предмету, который, к сожалению, достаточно редко становится объектом научного внимания в современной отечественной искусствоведческой практике. Очевидно, такое положение вещей сложилось в связи с тем, что данный период развития русского монументального ваяния представляется хорошо изученным и в силу этого не содержит в себе действительно значимой научной проблематики. Однако исследование Клишевич Е.А. убедительно доказывает, что значимый круг проблем, связанных с развитием данного вида искусства в России первой половины XIX века, нуждается в тщательном и всестороннем анализе. В этом контексте предлагаемая к рецензированию работа закономерно выглядит вполне актуальной, поскольку автор демонстрирует смелое и одновременно достаточно убедительное стремление дать научную оценку одного из наиболее ярких и масштабных явлений в истории отечественного ваяния.

Диссертация **Клишевич Е.А.** имеет четкое композиционное построение, соответствующее характеру и целям исследовательских задач. Работа открывается **Введением**, включающим обоснование актуальности предпринятого исследования, характеристику его целей и задач, научной новизны, теоретической и практической значимости, определение объекта и предмета анализа. Завершается **Введение** развернутой характеристикой положений, выносимых на защиту, и представлением структуры диссертации. Основная часть диссертации состоит из четырех глав, содержащих 2

тематические разделы. **Заключение** включает основные выводы работы. Так же диссертация снабжена обширными приложениями, библиографией, списком иллюстраций, включенных во второй том диссертации, и списком сокращений.

Вполне традиционно для искусствоведческого исследования **Глава 1** посвящена развернутому историографическому анализу, позволяющему оценить современное состояние изученности русской монументальной пластики первой половины XIX века. При этом автор справедливо отмечает, что «выделить сочинения, посвящённые проблематике периода первой половины XIX в. в истории русской скульптуры, из общего массива литературы по истории искусства довольно трудно.» [с. 22]. Тщательный анализ всего корпуса источников позволяет Клишевич Е.А. определить исследовательские лакуны, не охваченные ранее предпринятым анализом, тем самым убедительно обосновав выбор темы диссертационной работы. В качестве замечания, пожалуй, стоит отметить, что чрезвычайно подробно рассмотрен вопрос зарождения замысла увековечивания памяти Минина и Пожарского в вышедшей посмертно монографии И.В. Рязанцева «Российская дань классике» (М., Прогресс–Традиция, 2017. С. 433–462), оставшейся вне внимания соискательницы. Также следует отметить, что публикация теоретической работы Б.Р. Виппера относится к 1970 году, когда она вышла в сборнике его трудов под названием «Статьи об искусстве». Приводимая в библиографии Клишевич Е.А. публикация является переизданием выделенной из данного сборника и переименованной главы. При этом и то и другое издание являются посмертными. То есть исследования Виппера следует отнести к середине XX века, а не к современному взгляду на предмет, что несколько не умаляет теоретической значимости его работ.

Глава 2. Проблемы взаимодействия монументальной скульптуры и общества в первой половине XIX в. открывается подразделом «**2.1. Понятие городской скульптуры и начало традиции городской скульптуры в отечественном искусстве**», в котором предпринимается убедительная

попытка обратиться к вопросам терминологии, связанными с типологическими особенностями «городской скульптуры». Клишевич стремится всесторонне рассмотреть не только вопросы использования данного понятия, но убедительно увязывает этот процесс с социологическим аспектом взаимодействия произведения монументальной пластики и зрителя-реципиента. Такой подход свидетельствует о способности автора диссертации осуществлять многоаспектный анализ и выходить на уровень междисциплинарного исследования, что еще раз подчеркивает новизну и теоретическую значимость рецензируемой работы.

Необходимо отметить, что соискательница избрала оригинальный методологический подход к раскрытию избранного ею для анализа круга проблем. Так, Клишевич Е.А. наряду с исследованиями XX века также стремится всесторонне проанализировать взгляд современников авторов избранных для анализа произведений на состояние русского ваяния на пороге своеобразного «прощания» с классицизмом. В этом контексте следующий подраздел данной главы **«2.2. Концепция «народного памятника» в искусстве эпохи Николая I»** фактически развивает терминологическую проблему до уровня истолкования категории народности, что видится вполне обоснованным ввиду глубокой взаимосвязи процесса формирования национальной культуры и купирования понятийного аппарата языка. Хочется отметить, что при всей тщательности проведенного анализа автор оставляет данный вопрос на уровне открытой дискуссии, что, впрочем, отнюдь не снижает общего позитивного впечатления. Как известно, категория «народности» приобретет настолько значимый характер, что в положении о конкурсе на исполнение памятника 1000-летию России данный термин будет использован в качестве основной характеристики монумента.

ГЛАВА 3. Эволюция системы жанров и типов композиций в монументальной скульптуре первой половины XIX в. Окончательно подтверждает установку соискательницы на осуществление проблемного подхода к анализу избранного материала, что всегда вызывает позитивный

отклик в научной среде. Предмет данной главы представлена двумя ведущими темами, обозначенными в поименовании разделов: «**3.1. Жанровые особенности произведений монументальной скульптуры на этапе формирования жанра городского памятника**» и «**3.2. Эволюция парных композиций**». Подробный анализ жанрового своеобразия произведений монументальной пластики, воздвигаемых за пределами эпохи безоговорочного господства классицизма, действительно проводится впервые, что является несомненным достоинством исследования. В то же время можно посоветовать соискательнице опереться на характеристику особенностей формирования жанра в сфере ваяния, данной Д.В. Сарабьяновым, утверждавшим, что «жанровая структура скульптуры в отличие от жанровой структуры живописи вообще строится не по принципу предмета изображения, а в соответствии с задачей и подходом к предмету» (Сарабьянов Д.В. История русского искусства второй половины XIX века. М., 1989. С. 322). Такой ракурс анализа может в дальнейшем позволить более систематизировано подойти к изучению этой важнейшей проблемы. О ее масштабности и актуальности говорит и тот факт, что **Клишевич Е.А.** неизбежно выходит за оговоренные во **Введении** хронологические рамки исследования, как бы формируя посыл к продолжению в дальнейшем научной работы в данном направлении.

Хочется особенно отметить поиск новых путей анализа скульптурного наследия, предпринятый во втором разделе данной главы. В анализе особенностей композиционного построения двухфигурных композиций **Клишевич Е.А.** демонстрирует отличные навыки формально-стилистического и образного анализа, что придает ее исследованию высокую степень убедительности. В то же время стоит обратить внимание автора на тот факт, что современное восприятие памятников Барклаю и Кутузову приобрело новые оттенки с учетом героического опыта нашего народа. Вся фигура Барклая выражает охранительную сдержанность, в то время как Кутузов полон решимости и героизма. Военная история России подтвердила единственно правильное решение первого фельдмаршала, так как рассеяние и голод

вражеской армии, поглощаемой российской бескрайней территорией, являлась и является важнейшим фактором сбережения собственных сил и базой дальнейшей победы.

ГЛАВЕ 4. Проблемы синтеза скульптуры и архитектуры в русском искусстве первой половины XIX в. можно смело сказать, что она сама по себе может, и выражаю надежду, станет предметом специального научного исследования, сомасштабного диссертационному. В силу грандиозности задачи автор закономерно стремится определить конкретные рамки анализа, представив их в тематике трех подразделов: «**4.1. Сотрудничество И. П. Витали и О. Р. Монферрана до конкурса на скульптурные фронтоны Исаакиевского собора**», «**4.2. Экстерьер Исаакиевского собора**» и «**4.3. Постаменты в русской монументальной скульптуре первой половины XIX в.**». Такой подход достаточно оправдан и хорошо известен в исследовательской практике гуманитарных наук. В то же время тема остается как бы открытой для дальнейшего анализа и дискуссии, а само провоцирование последней говорит об актуальности представленных в диссертации проблемных вопросов. Особенно хочется отметить тщательный анализ роли и формы постаментов, поскольку данная тема практически не разработана в современном искусствознании.

В данной главе необходимо отметить один существенный пробел: автор равно использует термин «синтез» и «ансамбль», не определяя при этом, что подразумевается под ними в каждом конкретном случае и каковы различия между ними. В самом тексте видятся примеры различий – от поглощения скульптуры пластическим решением архитектурного памятника до ее постепенной эмансипации. Однако, поскольку данная проблема чрезвычайно масштабна, следовало как минимум оговориться, указав на понимание ее присутствия в данном материале, и, безусловно, определиться терминологически.

Заключение, в котором соискательница излагает выводы своей работы, свидетельствует об успешной реализации поставленных в диссертации задач

и убедительном представлении в ней вынесенных на защиту положений. В то же время текст **Заключения** не оформлен в конкретные выводы, порою выглядит кратким изложением уже представленного в диссертации материала и в этом смысле видится избыточно подробным.

В целом, необходимо подчеркнуть, что представленная на рецензирование диссертация **Клишевич Евгении Александровны** является высокопрофессиональной квалификационной работой, выполненной на достойном методологическом уровне, не содержащей фактологических и методологических ошибок. Работа написана хорошим языком, но, к сожалению, не свободна от орфографических и синтаксических ошибок, что, впрочем, легко устранимо. При соответствующей доработке текста исследование может быть рекомендовано к изданию в качестве научной монографии с приложением в форме каталога. Особой заслугой соискательницы следует признать введение в научный оборот значительного корпуса архивных материалов и включение в корпус исследования приложений, дополняющих сведения по истории русского ваяния первой половины XIX века. Особенно интересен выполненный автором перевод теоретических заметок Монферрана. Заслугой автора является и богатый подбор иллюстративного материала, представленного в **Томе II** диссертации.

Высказанные незначительные замечания и рекомендации не могут снизить общей высокой оценки диссертационной работы **Клишевич Евгении Александровны**. Работа прошла достойную апробацию на всероссийских и международных конференциях. Материалы диссертации опубликованы в журналах, которые входят, в том числе, в перечень рецензируемых научных изданий, рекомендуемых Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации.

Автореферат строго соответствует основным положениям диссертации, а опубликованные работы отражают содержание работы и раскрывают основные положения исследования.

На основании вышеизложенного, считаю, что диссертационное исследование **Клишевич Евгении Александровны** «Проблемы развития русской монументальной скульптуры первой половины XIX в.» полностью соответствует критериям пп. 9-14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства РФ No 842 от 24 сентября 2013 г. «О порядке присуждения ученых степеней», предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук, а его автор заслуживает присуждения степени кандидата искусствоведения по научной специальности 5.10.3 Виды искусства (изобразительное и декоративно-прикладное искусство и архитектура) (искусствоведение).

Официальный оппонент:

доктор искусствоведения по специальности 17.00.04 –
изобразительное и декоративно-прикладное искусство и архитектура
главный научный сотрудник кафедры кино и современного искусства
факультета истории искусства
ФГБОУ ВО «Российский государственный
гуманитарный университет»



О.В. Калугина

23 мая 2024 года

Почтовый адрес:

Миусская площадь, д. 6, Москва, 125047

тел.: 8 (499) 973-42-55

e-mail: kalugina.o@rggu.ru

